

Protokół Nr 10/18
z LIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,
która odbyła się w dniu 20 września 2018 r.
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie

Punkt 1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Janusz Werczyński o godzinie 13:15 otworzył obrady LIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**, natomiast lista zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad (**zał. nr 3**) został radnym przekazany na piśmie. W dniu 17.09.2018r. Komisja Rewizyjna wystąpiła do niego z wnioskiem (**zał. nr 4**) o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego - druk nr 614. Przewodniczący przypomniał, że uzupełnienie porządku obrad dokonywane jest bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej, jako punktu 13 porządku obrad.

Rada Powiatu głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się” uzupełniła porządek obrad o projekt uchwały – druk nr 614.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie protokołu z LII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 sierpnia 2018r.
4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
5. Sprawozdanie z realizacji w 2017 r. Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Wołomińskiego do roku 2025. (**druk nr 606**)
6. Raport z realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Wołomińskiego do 2025 roku za lata 2016 - 2017. (**druk nr 607**)
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wołomińskiego. (**druk nr 608**)
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XL-372/2017 z dnia 21 września 2017r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu. (**druk nr 609**)
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości. (**druk nr 610**)

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli i specjalistów, zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad zaliczania do obowiązkowego wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym, obowiązujących w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wołomiński. **(druk nr 611)**
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. **(druk nr 612)**
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XLIII-484/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2018 rok. **(druk nr 613)**
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. **(druk nr 614)**
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Informacje Przewodniczącego Rady.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie obrad.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu z LII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 30 sierpnia 2018r.

Przewodniczący Rady poinformował, że do protokołu sporządzonego w nieco inny sposób niż zwykle uwagi zgłosili radni Lubiak i Maślany. Przypomniał, że przebieg sesji jest utrwalany poprzez zapis dźwiękowy. Protokół powinien mieć charakter syntetyczny, nie musi odzwierciedlać szczegółów dotyczących poszczególnych wypowiedzi. W takiej też formie został sporządzony ten protokół. Jeśli radni uważają, że powinno być inaczej to trzeba będzie się do tego odnieść.

Radna Katarzyna Lubiak zauważyła, że nie chodzi jej o stenogram z sesji tylko o protokół, który odzwierciedla przebieg dyskusji. Wystarczyło – zdaniem radnej- umieścić informację nt. tego kto się wypowiadał i jakie zdanie prezentował.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeśli w dyskusji zgłoszony jest wniosek lub poprawka, to taka informacja w protokole zawsze jest uwzględniana. Często wypowiedzi radnych są skomplikowane i niejednoznaczne.

Radna Katarzyna Lubiak zauważyła, że przez 4 lata protokoły były bardziej szczegółowe, były to prawie stenogramy. W ostatnim czasie pojawiają się tylko nazwiska osób biorących udział w dyskusji i nic więcej. Z takiego protokołu nic nie wynika.

Przewodniczący Rady stwierdził, że z protokołu wynika, że odbyły się głosowania, uchwały zostały przyjęte, zgłoszono do nich poprawki, nad którymi głosowano; jaka była większość głosów. To musi odzwierciedlać protokół. Obecna chwila nie jest zbyt fortunna na dokonywanie w nim zmian, zwłaszcza, że przez ponad 3 lata było inaczej. Zauważył, że pisanie stenogramów jest niezwykle czasochłonne dla pracowników Biura Rady.

Radny Ireneusz Maślany podkreślił, że na ostatniej sesji toczyła się bardzo ważna i burzliwa dyskusja o inwestycji za ponad 90 mln zł. Twierdzenie, że nie bardzo wiadomo jakie kto miał zdanie w tej sprawie jest obrażaniem inteligencji radnych. Tak nie było. Były dwie strony sporu dotyczącego rozpoczęcia tej inwestycji. Radny poprosił o niepoddawanie pod głosowanie dziś tego protokołu ponieważ nie odzwierciedla on rzeczywistego przebiegu dyskusji.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie wypowiedź radnego jako wniosek o gruntowne poprawienie protokołu. Poprosił o niesprowadzanie jego wcześniej wypowiedzi do absurdu. Następnie poddał go pod głosowanie wniosek radnego Maślanego.

Rada Powiatu głosami: 10 „za”, 9 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się” odrzuciła protokół z LII sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z 30.08.2018r. i skierowała go do uzupełnienia.

Punkt 4. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady poinformował, że Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu Powiatu w okresie od 30 sierpnia 2018r. do 19 września 2018r. (zał. nr 5) wraz z załącznikiem-wykazem umów dotyczących zadań inwestycyjnych podpisanych w tym samym okresie zostało radnym dostarczone przed sesją w wersji elektronicznej. Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął ten punkt obrad i przeszedł do kolejnego.

Punkt 5. Sprawozdanie z realizacji w 2017 r. Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Wołomińskiego do roku 2025. (druk nr 606)

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Maciej Burakowski omówił Sprawozdanie z realizacji w 2017 r. Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Powiatu Wołomińskiego do roku 2025.

Radna Magdalena Suchenek podziękowała za przygotowanie Sprawozdania i zaapelowała o zwrócenie w przyszłości uwagi na dwie kwestie. Tak duży powiat jak wołomiński powinien

posiadać całodobowy oddział terapii uzależnień. Przyznała, że zgłosiły się do niej dwie osoby wymagające takiej pomocy. Niestety nigdzie nie ma miejsc. Taki oddział mógłby znaleźć się przy szpitalu drewnickim. Po drugie, u dzieci dość często stwierdza się zaburzenia związane z uzależnieniem od gier komputerowych i od internetu. To nowe zjawisko, które również wymaga zainteresowania radnych i gmin.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przyznał, że potrzeby, o których mówi radna nie są zadaniami powiatu, ale zostaną poddane weryfikacji. Co do kwestii uzależnienia od internetu i elektronicznych gadżetów to w Sprawozdaniu są zawarte informacje na temat czynności i działań podejmowanych przez poradnię psychologiczno-pedagogiczne. Pracownicy PCPR organizują i biorą udział w szkoleniach poświęconych podnoszonym przez radną kwestiom.

Radna Magdalena Suchenek przyznała, że chodzi jej o uświadamianie rodziców oraz bieżącą pomoc dla osób już uzależnionych tak, aby nałóg się nie pogłębiał.

Radny Jerzy Mikulski zwrócił uwagę na to, że tworzenie oddziału uzależnień nie jest zadaniem powiatu. Jednak postulaty ze strony straży miejskiej i policji wskazują, że warto pochylić się nad tą kwestią. Odwożenie przez policję osoby nietrzeźwej od izby wytrzeźwień oznacza wyłączenie na kilka godzin z patrolu jednego radiowozu.

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie podziękował za zgłoszone problemy, które z uwagą odnotował.

Przewodniczący Rady przypomniał, że zaprezentowane Sprawozdanie nie podlega głosowaniu, a przekazane przez radnych uwagi spotkają się ze zrozumieniem Zarządu.

Punkt 6. Raport z realizacji Strategii Rozwoju Powiatu Wołomińskiego do 2025 roku za lata 2016-2017. (druk nr 607)

Inspektor Wydziału Planowania i Rozwoju Joanna Balcerak – Wąż omówiła założenia Raportu oraz przedłożonego radnym na sesji syntetycznego zestawienia (zał. nr 6).

Radny Wiesław Mędrzycki w nawiązaniu do Programu „Turystyczne zagospodarowanie doliny Bugu” realizowanego w ramach Lokalnej Grupy Działania Zalew Zegrzyński zauważył, że w prezentowanym Raporcie w ogóle się o nim nie wspomina. Zapytał, czy został on zrealizowany i czy udało się rozwiązać problem z działką Powiatu w Kuligowie.

Inspektor Wydziału Planowania i Rozwoju wyjaśniła, że w/w Program jest w trakcie realizacji. Jest jednak problem z wyborem wykonawcy. Trzykrotny przetarg nie przyniósł rozstrzygnięcia. Szeroki zakres zadania obejmującego zarówno infrastrukturę transportową jak, i ogrodnictw i rybactw powoduje problem z wyborem wykonawcy. Będzie jednak kontynuowany w przyszłym roku.

Radny Janusz Czarnogórski zauważył, że w Raporcie jest mowa o zbiornikach małej retencji tylko w Tłuszczu i Ząbkach. Zapytał o to, czy oznacza to, że w innych gminach ich nie ma. Drugie pytanie dotyczyło tego, co kryje się pod tymi zbiornikami w Tłuszczu i Ząbkach.

Inspektor Wydziału Planowania i Rozwoju przyznała, że informację zwrotną na temat zbiorników małej retencji Wydział otrzymał jedynie z Ząbek i z Tłuszcza. Gminy zostały poinformowane, że jeśli nie mają wiedzy nt. danego miernika, to mogą powstrzymać się od udzielenia odpowiedzi. Gminy, które poinformowały o takich zbiornikach nie podały danych szczegółowych. Wydział może wystąpić do gmin o takie informacje.

Radny Wiesław Mędrzycki przypomniał o realizowanym przez Powiat programie wspierania spółek wodnych. Część gmin nie angażowała się w ten program finansowo. Powiat jednak zabezpieczał na ten cel środki. Dobrze byłoby gdyby w Strategii znalazła się ta informacja, a program był kontynuowany i rozszerzany na kolejne gminy ze względu na możliwość odwodnienia dróg powiatowych.

Radny Janusz Czarnogórski nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi radnego Mędrzyckiego przypomniał, że Powiat wspiera nie tylko spółki wodne, ale zakupiona została przez Powiat w poprzedniej kadencji koparka lub koparki, które miały być wypożyczane gminom również na cele małej retencji. Zapytał o to, jak wygląda obecnie wykorzystanie tego sprzętu, ponieważ gminy korzystające z koparki również powinny przedstawić informację dotyczącą wykorzystania sprzętu na ten cel.

Wicestarosta Wołomiński Adam Lossan poprosił o wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzeja Noconia.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń przypomniał, że koparka została zakupiona ok. 6-7 lat temu. Zgodnie z warunkami dofinansowania co najmniej przez 3 lata po okresie zakupu była wykorzystywana na potrzeby związane z regulacjami stosunków wodnych na terenie powiatu. Opracowano model współpracy z gminami polegający na tym, że Powiat udostępnia koparkę wraz z operatorem, a gminy finansują koszt paliwa. Po okresie 3-4 lat program ten został wygaszony. Sprzęt ten aktualnie służy do kopania rowów i przebudowy przepustów na terenie powiatu czyli poprawie stanu dróg powiatowych.

Radny Janusz Czarnogórski poprosił o zestawienie na piśmie sposobu wykorzystania koparki (ilość motogodzin, w jakich gminach itp.) w ramach programu współpracy z gminami. Program przynosił korzyści i gminom i powiatowi. Radny wraził żal z powodu jego zaprzestania.

Radny Tomasz Szturo w nawiązaniu do *Kierunku rozwoju 5: Ochrona Środowiska Naturalnego, pdpkt 3.5.2 Roczne stężenie pyłów PM10 w Raporcie...*(str. 16) przypomniał, że zwracał się już z sugestią uwzględnienia przez Powiat pomiaru stężenia pyłów szczególnie w obliczu kolejnego sezonu grzewczego. Zauważył również brak przywołania w Strategii bogatej historii powiatu wołomińskiego.

Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wołomińskiego. (druk nr 608)

Przewodniczący Rady przypomniał, że w styczniu br. weszła w życie ustawa z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli

w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Ustawa ta dokonuje istotnych zmian w funkcjonowaniu jednostek samorządu terytorialnego, szczególnie organów uchwałodawczych. Wprowadzone zmiany wchodzić z reguły od nowej kadencji samorządu. Natomiast organy uchwałodawcze obecnej kadencji zostały zobowiązane do przygotowania i uchwalenia zmian dostosowujących statuty do nowych wymogów. Kwestie nowych przepisów dotyczą porządku obrad, protokołu, zasad tworzenia klubów radnych, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Aby rada nowej kadencji mogła rozpocząć pracę z nowym Statutem opracowany został w/w projekt uchwały. Zaproponowane zmiany są minimum wymagany przez przepisy nowej ustawy. O przybliżeniu radnym szczegółów zmian Przewodniczący poprosił Radcę Prawnego Mariusza Kaima.

Radca Prawny Mariusz Kaim omówił zaproponowane w projekcie zmiany Statutu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Ireneusz Maślany przyznał, że niepokoi go fakt, że nic nie będzie się działo ze zgłoszonymi do protokołu poprawkami w sytuacji rezygnacji z głosowania nad całym protokołem. Do kogo zatem będą zgłaszane poprawki i kto będzie decydował o jego poprawieniu.

Przewodniczący Rady zauważył, że z tym pytaniem należałoby się zwrócić do ustawodawcy. Protokołowi nadaje się zupełnie inny charakter niż dotychczas. Protokół odzwierciedla nie budzącą wątpliwości rzeczywistość. Wchodzenie w szczegóły i merytorykę dyskusji stanie się problematyczne. Protokół wg założeń Przewodniczącego stanie się swego rodzaju spisem treści, a nie książką.

Radny Ireneusz Maślany zapytał o to, co stanie się z poprawkami, skoro można je będzie wносить do momentu rozpoczęcia kolejnej sesji. Czy przepisy zakazują przyjmowania protokołu, bo Statut nie przewiduje ciągu dalszego. Od kogo będzie zależało uwzględnienie poprawek: od pracownika Biura Rady czy Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w dotychczasowej wersji ustawy o samorządzie powiatowym był zapis mówiący o przyjmowaniu przez radę protokołu. Teraz ten zapis został usunięty co oznacza, że tego rodzaju głosowanie jest niedopuszczalne. Radny zgłaszający poprawki robi to na piśmie, prowadzący obrad uzna zasadność tych poprawek i to zamknie sprawę.

Radca Prawny przypomniał, że sesje będą nagrywane, a sam protokół będzie zawierał bardzo ogólne informacje o przebiegu obrad. Zatem brak przesłanek do jego przyjmowania. Co do poprawek, będzie je można zgłaszać i formalnie będą one uwzględnione. Natomiast ustawodawca kładzie nacisk na nagrywanie i dostępność nagrania. Z tego wynikają zaproponowane zapisy.

Radna Halina Bonecka zapytała o sens zaproponowanych zmian odnośnie do protokołu, skoro przyjęcie poprawek będzie zależało od uznaniowości przewodniczącego. Radna zakwestionowała sens zapisu: „*Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone najpóźniej przed rozpoczęciem sesji*”. Przyznała jednocześnie, że nie zna treści nowej ustawy.

Przewodniczący Rady poprosił Radcę o wyjaśnienie tej kwestii.

Radca Prawny wyjaśnił, że przyjmowanie przez radę protokołu nie wynikało z ustawy, a ze Statutu Powiatu. Nowy protokół nie będzie szczegółowym stenogramem jakim jest w tej chwili, a jedynie będzie odnotowywał przebieg obrad. Nie odbiera się jednak radnym możliwości zgłaszania poprawek. Uwagi i tak formalnie zostaną w Biurze Rady przyjęte.

Radna Halina Bonecka zaproponowała zapis: „*Ewentualne poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone najpóźniej przed rozpoczęciem sesji*”.

Radny Ireneusz Maślany przyznał, że nie śledził ustawy, ale Radca twierdzi, że ustawa tego nie wyklucza co powoduje, że radni są prowadzeni w niewłaściwym kierunku i ten zapis jest nieprzemyślany. Należy tę kwestię opracować jednoznacznie i porządnie.

Przewodniczący Rady zgodził się z wypowiedzią radnego Maślanego. Zaproponował kontynuowanie dyskusji i zgłaszanie kolejnych uwag.

Radny Jerzy Mikulski podziękował Przewodniczącemu i pracownikom Biura Prawnego za przygotowanie tego projektu. Zauważył jednak, że praktyką było dotychczas opracowywanie zmian w szerszym zespole. Zaproponował, aby w szerszym gronie dokonać stosownych zmian. Zabrakło mu również tekstu jednolitego Statutu. Nie wiadomo bowiem na czym ma polegać wykonanie uchwały przez Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek radnego Mikulskiego traktuje jako propozycję nie poddawania w dniu dzisiejszym projektu uchwały pod głosowanie i przekazanie jej do zespołu, który zajmie się jego analizą. Zespół ten składałby się z członków wcześniej istniejącej Komisji Statutowej.

Wicestarosta Wołomiński zapowiedział, że nie będzie brał udziału w w/w zespole.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosków radnych: 1) Maślanego o nie poddawanie dziś pod głosowanie projektu uchwały i 2) Mikulskiego o przekazanie projektu do zespołu bazującego na składzie członków wcześniej istniejącej Komisji Statutowej.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 22 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” przyjęła wnioski radnych.

Przewodniczący Rady zaapelował do powołanego zespołu o szybkie i sprawne działanie.

Radny Tomasz Szturo zauważył, że Komisje Rady również muszą mieć czas na zapoznanie się z projektem i zgłoszenie swoich uwag.

Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XL-372/2017 z dnia 21 września 2017r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu. (druk nr 609)

Naczelnik Wydziału Komunikacji Stanisław Szczepański omówił założenia projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Magdalena Suchenek zaproponowała przyjęcie uchwały po zapytaniu ofertowym lub przetargu tak, aby uchwała odzwierciedlała rzeczywiste koszty tych usług.

Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że Rada musi zająć stanowisko w tej chwili bowiem oczekuje tego Prokuratura. Jeśli Rada tego nie zrobi, Prokuratura wystąpi do WSA o uchylenie dotychczas obowiązującej uchwały w tej sprawie. Jest to już praktykowane w kraju.

Radna Magdalena Suchenek przyznała, że chodzi jej o nie dublowanie uchwał w przyszłości.

Naczelnik Wydziału Komunikacji przyznał rację radnej i dodał równocześnie, że umowy zawierane z firmami holowniczymi są wieloletnie i trzeba to również wziąć pod uwagę.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 25 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XL-372/2017 z dnia 21 września 2017r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu (zał. nr 7).

Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości. (druk nr 610)

Naczelnik Wydziału Geodezji Robert Denis omówił założenia projektu uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 24 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości (zał. nr 8).

Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli i specjalistów, zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad zaliczania do

obowiązkowego wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym, obowiązujących w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wołomiński. (druk nr 611)

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski zaproponował zarządzenie przerwy na wykonanie fotografii obecnego składu Rady.

Przewodniczący Rady o godz. 14:50 zarządził przerwę w obradach.

O godz. 15:40 nastąpiło wznowienie obrad.

Naczelnik Wydziału Edukacji Olga Wileńska omówiła założenia projektu uchwały.

Przewodniczący Rady przedstawił informację nt. opiniowania projektu przez Komisję Rady (zał. nr 9), następnie otworzył dyskusję.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 18 „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli i specjalistów, zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego oraz zasad zaliczania do obowiązkowego wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym, obowiązujących w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wołomiński (zał. nr 10).

Punkt 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. (druk nr 612)

Naczelnik Wydziału Edukacji omówiła założenia projektu uchwały oraz zgłoszonej autopoprawki polegającej na zmianie brzmienia proponowanego § 4 na: „*Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i obowiązuje od 1 września 2018 r.*”

Przewodniczący Rady przedstawił informację nt. opiniowania projektu przez Komisję Rady (zał. nr 9), następnie otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Szturo zauważył, że wynagrodzenie nauczyciela stażysty z magisterium i przygotowaniem pedagogicznym wynosi w tej chwili 2.265 zł. Nauczyciel posiadający licencjat ma wynagrodzenie 1.759 zł podczas, gdy minimalne krajowe wynagrodzenie wynosi 2.100 zł. Radny zwrócił uwagę, że sytuacja zmierza w dziwnym kierunku. Będzie w przyszłości duży problem z pozyskaniem nauczycieli kierunków technicznych, szczególnie w obliczu nadchodzącej kumulacji roczników.

Przewodniczący Rady przyznał, że dane zaprezentowane przez radnego są zaskakująco porażające.

Radny Tomasz Szturo dodał, że nauczyciel kontraktowy zarabia 2.331 zł i coraz trudniej pozyskać nauczycieli najbardziej pożądanых i zarazem najbardziej deficytowych specjalności.

Radny Robert Szydlik zauważył, że stawki są niskie, ale są one uzupełniane przez różnego rodzaju dodatki i inne składniki wynagrodzenia.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 21 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy, oraz wysokość i warunki wypłacania innych składników wynagrodzenia wynikających ze stosunku pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw (zał. nr 11).

Punkt 12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XLIII-484/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2018 rok. (druk nr 613)

Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego Barbara Paciorek omówiła założenia projektu uchwały i autopoprawki - druk nr 613a (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady przedstawił informację nt. opiniowania projektu przez Komisję Rady (zał. nr 9), następnie otworzył dyskusję.

Radna Magdalena Suchenek zwróciła się z prośbą do Zarządu, aby ten na następną sesję sprawdził i zabezpieczył środki na materiały: kruszywo i destrukty przed sezonem zimowym tak, aby mieszkańcy mogli korzystać z przejezdnych powiatowych dróg gruntowych.

Radny Jerzy Mikulski odnosząc się do pkt 3 Autopoprawki - druk nr 613a, zapytał o dokładny cel tego wydatku. Czy chodzi o rozbudowę lub modernizację. Jak ten wydatek ma się do ogólnego programu e-Administracji.

Zastępca Naczelnika Wydziału Finansowego wyjaśniła, że PCPR wystąpiło z wnioskiem.

Wicestarosta Wołomiński dodał, że przesuwane tą autopoprawką środki są środkami wewnętrznymi PCPR pozostającymi w rezerwie.

Członek Zarządu Powiatu Karol Malolepszy przypomniał, że budynek o którym mowa jest własnością Starostwa, w którym funkcjonują 3 niezależne instytucje. Również ten budynek miał zostać objęty powiatową siecią informatyczną. Jednak ze względu na to, że funkcjonuje tam również Sanepid plany te uległy zmianie. PCPR posiadając własne środki zaprojektował zgodnie z powiatowymi standardami sieć informatyczną i wykona ją w ramach własnych środków.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 22 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XLIII-484/2017 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 19 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2018 rok (zał. nr 13).

Punkt 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Wołomińskiego. (druk nr 614)

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Igor Sulich omówił założenia projektu uchwały.

Przewodniczący Rady dodał, że na projekcie uchwały Radca Prawny Mariusz Kaim umieścił notkę o odmowie parafowania przez siebie tego projektu.

Radca Prawny wyjaśnił, że skarżący zarzucają organowi nieuznanie ich za stronę postępowania i niewydanie postanowienia w tej sprawie. Po wniesieniu przez nich skargi odwołali się jeszcze do organu wyższego stopnia-Wojewody. W tej sytuacji wszelkie skargi rozpatrywane są w ramach postępowania odwoławczego, a organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest w tym przypadku Wojewoda Mazowiecki. Dwa organy nie mogą się jednocześnie wypowiadać na temat tej samej skargi. Rada Powiatu Wołomińskiego nie jest właściwa do rozpatrywania skargi i podjęcia w tej sprawie uchwały. Powinna w tej sytuacji uznać się za niewłaściwą i przekazać skargę do organu wyższego stopnia prowadzącego postępowanie odwoławcze.

Naczelnik Wydziału Geodezji poinformował, że składał przed Komisją Rewizyjną wyjaśnienia w tej sprawie. Przyznał, że skarżący nie są ujawnieni w ewidencji gruntów i nigdy wniosku w tej sprawie nie składali. Skarżący dysponują dokumentami z XIX w. pisanymi cyrylicą, na podstawie których roszczą sobie prawo do przedmiotowej nieruchomości.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przyznał, że Komisja rozpatrywała tylko wątek terminowości rozpatrzenia wniosku, który zdaniem członków Komisji nie został zachowany. Potwierdził, że skarżący nie wykazali się odpowiednim tytułem prawnym do gruntu.

Przewodniczący Rady przyznał rację Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Dodał, że Radca Prawny rekomenduje podjęcie uchwały o braku właściwości Rady do rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że skarżący wnioskowali o uznanie ich za stronę w styczniu, a decyzja ZRID została wydana w maju. Minął więc kodeksowy termin na odpowiedź.

Przewodniczący Rady zapytał Radcę Prawnego o to, czy informacja przekazana przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej modyfikuje jego wcześniejszą opinię.

Radca Prawny stwierdził, że wypowiedź Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie modyfikuje jego wcześniejszej opinii ze względu na to, że w tej chwili właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ wyższego stopnia, który rozpoznaje odwołanie. Rada podejmując w tej chwili uchwałę na temat zasadności skargi bądź niezasadności, uczyni to równoległe do uprawnionego organu. Jeśli Rada podejmie uchwałę, z pewnością zostanie ona uchylona przez organ nadzoru.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że mecenas stara się na siłę powiedzieć, że to jest ta sama sprawa. Stanowisko Komisji w kwestii tego, czy skarżący powinni zostać uznani za stronę jest jasne. Natomiast sam termin na załatwienie sprawy został niezachowany.

Przewodniczący Rady zgodził się z wypowiedzią Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Jednak skarga wpłynęła do Rady już po złożeniu odwołania i to nie Rada powinna podejmować uchwałę w sprawie jej rozpatrzenia.

Radca Prawny poinformował, że w wydanej przez Urząd decyzji wyraźnie wskazano, że skarżący uzurpowali sobie prawo do bycia stroną. Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy. Żaden przepis prawa nie mówi o wydawaniu postanowienia o tym, czy ktoś jest stroną, czy nią nie jest. Mówi o tym orzeczenie WSA. Skarżący w momencie otrzymania decyzji, o którą zawnioskowali wnieśli środek zaskarżenia. Mają więc możliwość obrony swoich praw. Radca podtrzymał swoje stanowisko stwierdzające, że Rada nie jest właściwa do podjęcia w tej sprawie uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powtórzył, że chodzi tu o terminy wynikające z K.P.A. i jednocześnie wystąpił z wnioskiem o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady zauważył, że temat nie jest rozstrzygnięty.

Wicestarosta Wołomiński poinformował, że zainteresowani dostali odpowiedź z Wydziału po zakończeniu postępowania. Nie informuje się bowiem w trakcie postępowania osoby, która nie jest stroną o szczegółach postępowania. Skarżący zostali jednak powiadomieni w trybie ogłoszenia publicznego rozpowszechnionego na terenie gm. Dąbrówka, a także na piśmie. Ustawa obliuguje do indywidualnego powiadamiania jedynie strony postępowania. Nie można więc twierdzić, że nie dostali odpowiedzi. Dostali ją po zakończeniu postępowania.

Przewodniczący Rady przypomniał o wniosku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przypomniał, że cały czas chodzi o termin załatwienia sprawy. Skarga jest zasadna ze względu na to, że odpowiedź skarżący otrzymali nieterminowo.

Przewodniczący Rady chciał udzielić głosu Radcy Prawnemu.

Radny Ireneusz Maślany zaprotestował przeciwko temu w sytuacji, gdy padł wniosek o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zamknięcie dyskusji.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 20 „za”, 0 „przeciw” i 1 „wstrzymujących się” przyjęła w/w wniosek.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Wicestarosty o odrzucenie projektu uchwały. Jednocześnie poinformował, że w przypadku jego nieprzyjęcia zarządzone zostanie głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami 10 „za”, 9 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” przyjęła w/w wniosek i odrzuciła tym samym projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, co w tej sytuacji stanie się ze skargą, skoro nie podjęto uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady przyznał, że ma związane ręce i nie wie jak ma to interpretować, ale udzieli odpowiedzi skarżącym.

Punkt 14. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady poinformował o wpływających za jego pośrednictwem interpelacjach (zał. nr 14).

Radny Jerzy Mikulski nawiązując do pkt 1.7 Sprawozdania Zarządu poprosił Starostę o przybliżenie tematu. Zapytał o okres i sposób realizacji.

Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski poinformował, że Zarząd zdecydował o upoważnieniu Dyrektora Szpitala na 3 lata. Pozostałe szczegóły zostaną radnemu przedstawione na piśmie.

Radny Janusz Czarnogórski zwrócił się z pytaniem do Starosty Rakowskiego o to, czy podróżuje on po drogach powiatu, konkretnie na odcinkach Miąse-Franciszków, Miąse - Sulejów.

Przewodniczący Rady poprosił o sformułowanie konkretnego pytania.

Radny Janusz Czarnogórski zapytał, czy Starosta zaobserwował tak, jak radni i mieszkańcy, że pobocza tych dróg są zarośnięte i zachwaszczone; wyglądają jak dżungla. Podpisano porozumienie z gminą Tłuszcz w sprawie powierzenia gminie Tłuszcz zadania

publicznego zarządzania drogami powiatowymi w zakresie utrzymania zieleni przydrożnej i dwukrotnego koszenia. Jednak w niektórych miejscach pobocza nie były koszone ani razu. Droga Miąse - Franciszków, na której 5-6 lat temu położono nakładkę, na koniec poprzedniej kadencji była oczyszczona, pobocza wycięte, skarpy wyprofilowane. W tej chwili rosną tam już drzewa. Nikt tego nie czyści, ani nie wycina. Trakt napoleoński wygląda fatalnie. Nie można z niego wyjechać. Radny poprosił Starostę o zachowanie powagi i poinformował, że kilkakrotnie interweniował w tej sprawie u Naczelnika WiD. Niektóre miejsca zostały oczyszczone, ale generalnie wygląda to fatalnie. Radny wyraził zrozumienie dla faktu, że 50 tys. zł na dwukrotne koszenie prawie 90 tys. m² to kropla w morzu potrzeb. Jednak dzisiejszą informację o koparce, która miała służyć odkopywaniu rowów, a już tego nie robi, o czym radni nie zostali poinformowani, radny uznał za skandal. To świadczy źle o Staroście, ale i o radnych, którzy na spotkaniach z mieszkańcami zbierają cięgi za wizerunek dróg powiatowych. Radny poprosił o informację jaką ma przekazać mieszkańcom Jaźwia, Grabowa, Łysobyk, Białek, Franciszkowa i innych miejscowości o planowanym terminie wycięcia chaszczy z poboczy dróg.

Starosta Wołomiński zadeklarował udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady zauważył, że nie jest to kwestia wymagająca aż takiej irytacji radnego. Z czasem zapewne uda się zadbać o drogi w miejscach, o których wspomniał radny.

Radny Janusz Czarnogórski stwierdził, że jak się buduje zamki z piasku i namioty w pałacu, to nie starcza już na utrzymanie dróg.

Wicestarosta Wołomiński pogratulował radnemu spostrzegawczości.

Radny Tomasz Szturo ponownie zaapelował do Zarządu o instalację mierników stanu zanieczyszczenia powietrza.

Wicestarosta Wołomiński poinformował, że taki miernik smogu znajduje się w Zielonce i Wołominie. Powiat chce również zainstalować taki miernik na jednym z budynków szpitala powiatowego.

Radna Magdalena Suchenek przypomniała o możliwości składania wniosków do Wojewódzkiego Funduszu o dofinansowanie termomodernizacji i wymiany pieców. Radni powinni informować mieszkańców swoich gmin o takiej możliwości.

Radny Sławomir Pisarczyk zwrócił się z pytaniem do Starosty o dotrzymanie terminu wykonania ul. Drewnickiej w Ząbkach. Czy termin robót został przedłużony, a jeśli tak to z jakiego powodu.

Starosta Wołomiński poinformował, że wykonawca robót zgłaszał pewne problemy. Była również skarga w tej sprawie. Wykonawca obiecał, że w nadchodzącym tygodniu będzie już kładziony asfalt.

Radny Sławomir Pisarczyk przyznał, że część podbudowy drogi została wykonana, ale w planach było to przewidziane do ul. Kochanowskiego. Na nieutwardzonej części nie ma tłucznia, a stoi jedynie kostka brukowa.

Radny Tomasz Szturo poprosił Starostę o zainteresowanie się sprawą niedziałających świateł na dwóch skrzyżowaniach w Kobyłce: Załuskiego i Brzozowej oraz Załuskiego i Krechowieckiej. Sprzęt ten jest zapewne na gwarancji.

Starosta Wołomiński poinformował, że wykonawca wie już o usterce i został zobowiązany do jej usunięcia.

Punkt 15. Informacje Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady poinformował o wpływającej do Rady korespondencji (zał. nr 14). Zaproponował termin ostatniej sesji w tej kadencji na 11.10 br.

Starosta Wołomiński zaprosił radnych na współorganizowaną z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego galę jubileuszową zaplanowaną na dzień 13 października 2018r. w Dworze Franciszków.

Punkt 16. Sprawy różne.

Starosta Wołomiński zapowiedział publikację Sprawozdania z działalności Zarządu w tej kadencji. Wymienił najważniejsze inwestycje.

Radny Robert Szydlik poprosił o wysłanie zapowiadanej publikacji pocztą elektroniczną wszystkim radnym. Radny stwierdził, że wszyscy zapewne otrzymają również wersję papierową tego dokumentu na papierze kredowym, bogatą ilustrowaną.

Punkt 17 . Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady w związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 16:55 zamknął LIII sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z LIII sesji stanowi **załącznik nr 15 do protokołu**.

Protokolant

Małgorzata Jeznach

Przewodniczący
Rady Powiatu Wołomińskiego

Janusz Werczyński